

*Maria do Rosário Lima Viseu de Carvalho Pinto Leite*

**CONCURSO INTERNO DE ACESSO LIMITADO PARA OCUPAÇÃO DE 2 POSTOS DE TRABALHO NA CATEGORIA DE ASSESSOR DA CARREIRA DE TÉCNICO SUPERIOR DE SAÚDE DO RAMO DE GENÉTICA, DO CENTRO HOSPITALAR UNIVERSITÁRIO DE SANTO ANTÓNIO, EPE, PARA A CONSTITUIÇÃO DE RELAÇÃO JURÍDICA DE EMPREGO PÚBLICO, MEDIANTE CELEBRAÇÃO DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS POR TEMPO INDETERMINADO, DE ACORDO COM O DESPACHO N.º 4048/2022, PUBLICADO NO DIÁRIO DA REPÚBLICA, 2ª SÉRIE, DE 7 DE ABRIL DE 2022 E POR DELIBERAÇÃO DO CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO DE 18 DE MAIO DE 2022, PUBLICITADO EM 23 DE JUNHO DE 2023**

### **ATA Nº 3**

Ao quarto dia do mês de setembro de 2023, pelas 11 horas, reuniu o júri nomeado para o concurso supracitado, constituído por Natália Maria Paiva de Oliva Teles, Assessora Superior da Carreira dos Técnicos Superiores de Saúde – Ramo de Genética, do quadro de pessoal do CHUdSA, Maria do Rosário Neto dos Santos, Assessora Superior da Carreira dos Técnicos Superiores de Saúde – Ramo de Genética do CHUdSA e Maria do Rosário Lima Viseu de Carvalho Pinto Leite, Assessora da Carreira Técnica Superior de Saúde – Ramo Genética do CHTMAD, Presidente, 1.º e 2.º vogais efetivos, respetivamente.

A reunião teve por objetivo proceder à aplicação dos métodos de seleção definidos na Ata número 1 e elaborar o projeto de lista de classificação final.

Todas as apresentações decorreram nos tempos regulamentares, previamente comunicados a todos os candidatos e ao júri. Seguidamente foram efetuadas perguntas por todos os elementos do júri, que versaram: clareza de raciocínio durante a apresentação; segurança durante a apresentação; falhas na apresentação; segurança na argumentação; correção na argumentação; clareza na argumentação. Após a conclusão da última apresentação, o júri reuniu para discutir as classificações de cada um dos candidatos, que foram atribuídas individualmente, por consenso e unanimidade. Elaboraram-se tabelas de classificação e respetiva fundamentação para cada candidato, que ficam em anexo e fazem parte integrante desta Ata.

Para cada um dos candidatos obtiveram-se as seguintes classificações:

**Francisco Eduardo Da Rocha Laranjeira**

Classificação Final = **15,5 valores**

**Isaura Manuela Duarte Ribeiro**

Classificação Final = **17 valores**

**Lúcia Maria Wanzeller Guedes De Lacerda**

Classificação Final = **18 valores**

**Márcia Eduarda Maciel De Oliveira**

Classificação Final = 16,5 valores

**Paula Maria Vieira Jorge**

Classificação Final = 17,5 valores

De acordo com os resultados obtidos, foi elaborado o projeto de lista de classificação final e ordenação dos candidatos que, juntamente com a Ata N.º 1, que define os critérios de classificação e a sua aplicação, lhes será dado a conhecer por vias oficiais.

Por nada mais haver a tratar, foi encerrada a reunião e lavrada a presente Ata que vai ser assinada pelos elementos do júri.

Porto e CGM/CHUdSA, 4 de setembro de 2023



**Natália Maria Paiva de Oliva Teles**



**Maria do Rosário Neto dos Santos**

Assinado por: **Maria do Rosário Lima Viseu de Carvalho Pinto Leite**

Num. de Identificação: 05788862

Data: 2023.09.20 13:09:45+01'00'

**Maria do Rosário Lima Viseu de Carvalho Pinto Leite**

PROJETO DE LISTA DE CLASSIFICAÇÃO FINAL E ORDENAÇÃO DOS CANDIDATOS ADMITIDOS AO CONCURSO INTERNO DE ACESSO LIMITADO PARA OCUPAÇÃO DE 2 POSTOS DE TRABALHO NA CATEGORIA DE ASSESSOR DA CARREIRA DE TÉCNICO SUPERIOR DE SAÚDE DO RAMO DE GENÉTICA, DO CENTRO HOSPITALAR UNIVERSITÁRIO DE SANTO ANTÓNIO, EPE, PARA A CONSTITUIÇÃO DE RELAÇÃO JURÍDICA DE EMPREGO PÚBLICO, MEDIANTE CELEBRAÇÃO DE CONTRATO DE TRABALHO EM FUNÇÕES PÚBLICAS POR TEMPO INDETERMINADO, DE ACORDO COM O DESPACHO N.º 4048/2022, PUBLICADO NO DIÁRIO DA REPÚBLICA, 2ª SÉRIE, DE 7 DE ABRIL DE 2022 E POR DELIBERAÇÃO DO CONSELHO DE ADMINISTRAÇÃO DE 18 DE MAIO DE 2022, PUBLICITADO EM 23 DE JUNHO DE 2023

**Lúcia Maria Wanzeller Guedes De Lacerda..... 18 (dezoito) valores**

**Paula Maria Vieira Jorge.....18 (dezoito) valores**

**Isaura Manuela Duarte Ribeiro..... 17 (dezassete) valores**

**Márcia Eduarda Maciel De Oliveira..... 17 (dezassete) valores**

**Francisco Eduardo Da Rocha Laranjeira..... 16 (dezasseis) valores**

Porto e CGM/CHUdSA, 4 de setembro de 2023

A Presidente do júri

(Natália Maria Paiva de Oliva Teles)

CRITÉRIOS A APRECIAR NA PROVA PÚBLICA DE DISCUSSÃO DO TRABALHO TÉCNICO-CIENTÍFICO

Nome do(a) candidato(a): **Francisco Eduardo da Rocha Laranjeira**

CRITÉRIO		Ponderação (valores)	Classificação Atribuída (valores)	
(a) Trabalho escrito (0 a 10 valores)	APRESENTAÇÃO E FORMA (0 a 3 valores)	Arranjo gráfico	Muito Bom – (3)	
		Bom- (2)		
		Satisfatório – (1)	1	
		Pouco Satisfatório – (0,5)		
	CONTEÚDO (0 a 7 valores)	Profundidade científica e técnica	Muito Bom – (4)	
			Bom- (3)	3
			Satisfatório – (1,5)	
			Pouco Satisfatório – (0,5)	
		Sequência lógica do seu desenvolvimento e apresentação	Muito Bom – (2,5)	2,5
			Bom- (2)	
Satisfatório – (1)				
Pouco Satisfatório – (0,5)				
Referências Bibliográfica		Suficiente – (0,5)		
		Insuficiente –(0)	0	
(b) Discussão (0 a 10 valores)	APRESENTAÇÃO ORAL (0 a 4,5 valores)	Clareza de raciocínio durante a apresentação	Perfeitamente clara – (2)	2
			Clara e sem falhas significativas- (1,5)	
			Clara mas com falhas significativas (0,5)	
			Não foi clara – (0)	
		Segurança durante a apresentação	Sim – (0,5)	0,5
			Não – (0)	
	Falhas na apresentação	Sim com grande significado – (0,5)		
		Sim mas sem grande significado- (1,5)		
		Não – (2)	2	
ARGUMENTAÇÃO (0 a 5,5 valores)	Argumentou com segurança	Sim - (1,5)	1,5	
		Falha sem grande significado - (1)		
		Falha com grande significado – (0,5)		
		Não – (0)		
	Argumentou corretamente	Sim – (2,5)		
		Falha sem grande significado – (2)	2	
		Falha com grande significado (0,5)		
		Não – (0)		
	Argumentou com clareza	Sim – (1,5)		
		Falha sem grande significado – (1)	1	
Falha com grande significado – (0,5)				
Não – (0)				
TOTAL: 20 VALORES			15,5	

Anexo 1 da ata N.º 3

Presidente júri

1.º Vogal Efetivo

2.º Vogal Efetivo

*Natália Maua Paiva de Oliveira*  
*Maria do Rosário Neto dos Santos*

**Fundamentação:** Os membros do Júri consideraram, por unanimidade, face ao trabalho técnico-científico escrito apresentado (a), que o candidato revelou alguma falta de clareza e ordenação do tema, bem como de paginação e referências bibliográficas e que, face às questões que lhe foram apresentadas (b), interesse e motivação na sua postura profissional, bem como de conhecimentos relativamente ao tema apresentado, donde a classificação ser de 15,5 valores.

CRITÉRIOS A APRECIAR NA PROVA PÚBLICA DE DISCUSSÃO DO TRABALHO TÉCNICO-CIENTÍFICO

Nome do(a) candidato(a): **Isaura Manuel Duarte Ribeiro**

CRITÉRIO		Ponderação (valores)	Classificação Atribuída (valores)	
(a) Trabalho escrito (0 a 10 valores)	APRESENTAÇÃO E FORMA (0 a 3 valores)	Arranjo gráfico	Muito Bom – (3)	
			Bom- (2)	2
			Satisfatório – (1)	
			Pouco Satisfatório – (0,5)	
	CONTEÚDO (0 a 7 valores)	Profundidade científica e técnica	Muito Bom – (4)	
			Bom- (3)	3
			Satisfatório – (1,5)	
			Pouco Satisfatório – (0,5)	
		Sequência lógica do seu desenvolvimento e apresentação	Muito Bom – (2,5)	
			Bom- (2)	2
			Satisfatório – (1)	
			Pouco Satisfatório – (0,5)	
Referências Bibliográfica	Suficiente – (0,5)	0,5		
	Insuficiente –(0)			
(b) Discussão (0 a 10 valores)	APRESENTAÇÃO ORAL (0 a 4,5 valores)	Clareza de raciocínio durante a apresentação	Perfeitamente clara – (2)	2
			Clara e sem falhas significativas- (1,5)	
			Clara mas com falhas significativas (0,5)	
			Não foi clara – (0)	
		Segurança durante a apresentação	Sim – (0,5)	0,5
			Não – (0)	
	Falhas na apresentação	Sim com grande significado – (0,5)		
		Sim mas sem grande significado- (1,5)		
		Não – (2)	2	
	ARGUMENTAÇÃO (0 a 5,5 valores)	Argumentou com segurança	Sim - (1,5)	1,5
			Falha sem grande significado - (1)	
Falha com grande significado – (0,5)				
Não – (0)				
Argumentou corretamente		Sim – (2,5)	2,5	
		Falha sem grande significado – (2)		
		Falha com grande significado (0,5)		
		Não – (0)		
Argumentou com clareza		Sim – (1,5)		
		Falha sem grande significado – (1)	1	
		Falha com grande significado – (0,5)		
		Não – (0)		
<b>TOTAL: 20 VALORES</b>			<b>17</b>	

Anexo 1 da ata N.º 3

Presidente júri

1.º Vogal Efetivo

2º Vogal Efetivo

*Natália Maria Paiva de Oliveira*  
*Maria do Rosário Neto dos Santos*

**Fundamentação:** Os membros do júri consideraram, por unanimidade, face ao trabalho técnico-científico escrito apresentado (a), que a candidata revelou alguma falta de estruturação do trabalho, bem como de apresentação de legendas e tabelas e que, face às questões que lhe foram apresentadas (b), interesse e motivação na sua postura profissional, bem como de conhecimentos relativamente ao tema apresentado, donde a classificação atribuída ser de 17 valores.

CRITÉRIOS A APRECIAR NA PROVA PÚBLICA DE DISCUSSÃO DO TRABALHO TÉCNICO-CIENTÍFICO

Nome do(a) candidato(a): **Lúcia Maria Wanzeller Guedes de Lacerda**

CRITÉRIO		Ponderação (valores)	Classificação Atribuída (valores)	
(a) Trabalho escrito (0 a 10 valores)	APRESENTAÇÃO E FORMA (0 a 3 valores)	Arranjo gráfico	Muito Bom – (3)	
			Bom- (2)	2
			Satisfatório – (1)	
			Pouco Satisfatório – (0,5)	
	CONTEÚDO (0 a 7 valores)	Profundidade científica e técnica	Muito Bom – (4)	4
			Bom- (3)	
			Satisfatório – (1,5)	
			Pouco Satisfatório – (0,5)	
		Sequência lógica do seu desenvolvimento e apresentação	Muito Bom – (2,5)	
			Bom- (2)	2
Satisfatório – (1)				
Pouco Satisfatório – (0,5)				
Referências Bibliográfica		Suficiente – (0,5)	0,5	
		Insuficiente – (0)		
(b) Discussão (0 a 10 valores)	APRESENTAÇÃO ORAL (0 a 4,5 valores)	Clareza de raciocínio durante a apresentação	Perfeitamente clara – (2)	2
			Clara e sem falhas significativas- (1,5)	
			Clara mas com falhas significativas (0,5)	
			Não foi clara – (0)	
		Segurança durante a apresentação	Sim – (0,5)	0,5
			Não – (0)	
	Falhas na apresentação	Sim com grande significado – (0,5)		
		Sim mas sem grande significado- (1,5)		
		Não – (2)	2	
ARGUMENTAÇÃO (0 a 5,5 valores)	Argumentou com segurança	Sim - (1,5)	1,5	
		Falha sem grande significado - (1)		
		Falha com grande significado – (0,5)		
		Não – (0)		
	Argumentou corretamente	Sim – (2,5)	2,5	
		Falha sem grande significado – (2)		
		Falha com grande significado (0,5)		
		Não – (0)		
	Argumentou com clareza	Sim – (1,5)		
		Falha sem grande significado – (1)	1	
		Falha com grande significado – (0,5)		
		Não – (0)		
<b>TOTAL: 20 VALORES</b>			<b>18</b>	

Anexo 1 da ata N.º 3

Presidente júri

1.º Vogal Efetivo

2º Vogal Efetivo

*Marla do Rosário Lima Viseu de Carvalho Pinto Leite*  
*Marla do Rosário Lima Viseu de Carvalho Pinto Leite*

**Fundamentação:** Os membros do júri consideraram, por unanimidade, face ao trabalho técnico-científico escrito apresentado (a), que a candidata demonstrou inovação, embora alguma falta de estruturação e que, face às questões que lhe foram apresentadas (b), grande interesse e motivação na sua postura profissional, bem como de conhecimentos relativamente ao tema apresentado, donde a classificação atribuída ser de 18 valores.



CRITÉRIOS A APRECIAR NA PROVA PÚBLICA DE DISCUSSÃO DO TRABALHO TÉCNICO-CIENTÍFICO

Nome do(a) candidato(a): **Márcia Eduarda Maciel de Oliveira**

CRITÉRIO		Ponderação (valores)	Classificação Atribuída (valores)	
(a) Trabalho escrito (0 a 10 valores)	APRESENTAÇÃO E FORMA (0 a 3 valores)	Arranjo gráfico	Muito Bom – (3)	
		Bom- (2)	2	
		Satisfatório – (1)		
		Pouco Satisfatório – (0,5)		
	CONTEÚDO (0 a 7 valores)	Profundidade científica e técnica	Muito Bom – (4)	4
			Bom- (3)	
			Satisfatório – (1,5)	
			Pouco Satisfatório – (0,5)	
		Sequência lógica do seu desenvolvimento e apresentação	Muito Bom – (2,5)	2,5
			Bom- (2)	
Satisfatório – (1)				
Pouco Satisfatório – (0,5)				
Referências Bibliográfica	Suficiente – (0,5)	0,5		
	Insuficiente –(0)			
(b) Discussão (0 a 10 valores)	APRESENTAÇÃO ORAL (0 a 4,5 valores)	Clareza de raciocínio durante a apresentação	Perfeitamente clara – (2)	2
			Clara e sem falhas significativas- (1,5)	
			Clara mas com falhas significativas (0,5)	
			Não foi clara – (0)	
		Segurança durante a apresentação	Sim – (0,5)	0,5
			Não – (0)	
	Falhas na apresentação	Sim com grande significado – (0,5)		
		Sim mas sem grande significado- (1,5)	1,5	
		Não – (2)		
ARGUMENTAÇÃO (0 a 5,5 valores)	Argumentou com segurança	Sim - (1,5)		
		Falha sem grande significado - (1)	1	
		Falha com grande significado – (0,5)		
		Não – (0)		
	Argumentou corretamente	Sim – (2,5)		
		Falha sem grande significado – (2)	2	
		Falha com grande significado (0,5)		
		Não – (0)		
	Argumentou com clareza	Sim – (1,5)		
		Falha sem grande significado – (1)		
		Falha com grande significado – (0,5)	0,5	
		Não – (0)		
<b>TOTAL: 20 VALORES</b>			<b>16,5</b>	

Anexo 1 da ata N.º 3

Presidente júri

1.º Vogal Efetivo

2.º Vogal Efetivo

*Natália Maria Paiva de Oliveira*  
*Maria do Rosário Neto dos Santos*

**Fundamentação:** Os membros do júri consideraram, por unanimidade, face ao trabalho técnico-científico escrito apresentado (a), que a candidata salientou uma muito boa precisão técnica específica e boa ordenação do trabalho e que, face às questões que lhe foram apresentadas (b), falta de capacidade de síntese e de clareza na transmissão do tema apresentado, donde a classificação atribuída ser de 16,5 valores.

CRITÉRIOS A APRECIAR NA PROVA PÚBLICA DE DISCUSSÃO DO TRABALHO TÉCNICO-CIENTÍFICO

Nome do(a) candidato(a): **Paula Maria Vieira Jorge**

CRITÉRIO			Ponderação (valores)	Classificação Atribuída (valores)	
(a) Trabalho escrito (0 a 10 valores)	APRESENTAÇÃO E FORMA (0 a 3 valores)	Arranjo gráfico	Muito Bom – (3)		
			Bom- (2)	2	
			Satisfatório – (1)		
			Pouco Satisfatório – (0,5)		
	CONTEÚDO (0 a 7 valores)	Profundidade científica e técnica	Muito Bom – (4)		
			Bom- (3)	3	
			Satisfatório – (1,5)		
			Pouco Satisfatório – (0,5)		
		Sequência lógica do seu desenvolvimento e apresentação	Muito Bom – (2,5)	2,5	
			Bom- (2)		
			Satisfatório – (1)		
			Pouco Satisfatório – (0,5)		
		Referências Bibliográfica	Suficiente – (0,5)	0,5	
Insuficiente – (0)					
<b>TOTAL: 20 VALORES</b>			<b>17,5</b>		
(b) Discussão (0 a 10 valores)			APRESENTAÇÃO ORAL (0 a 4,5 valores)	Clareza de raciocínio durante a apresentação	Perfeitamente clara – (2)
	Clara e sem falhas significativas- (1,5)				
	Clara mas com falhas significativas (0,5)				
	Não foi clara – (0)				
	Segurança durante a apresentação	Sim – (0,5)	0,5		
		Não – (0)			
	Falhas na apresentação	Sim com grande significado – (0,5)			
		Sim mas sem grande significado- (1,5)			
		Não – (2)	2		
	ARGUMENTAÇÃO (0 a 5,5 valores)	Argumentou com segurança	Sim - (1,5)	1,5	
			Falha sem grande significado - (1)		
			Falha com grande significado – (0,5)		
			Não – (0)		
Argumentou corretamente		Sim – (2,5)	2,5		
		Falha sem grande significado – (2)			
		Falha com grande significado (0,5)			
		Não – (0)			
Argumentou com clareza		Sim – (1,5)			
		Falha sem grande significado – (1)	1		
		Falha com grande significado – (0,5)			
		Não – (0)			

Anexo 1 da ata N.º 3

Presidente Júri

1.º Vogal Efetivo

2.º Vogal Efetivo

*Naizka Maria Paiva de Oliveira*  
*Maria do Rosário Viseu dos Santos*

**Fundamentação:** Os membros do Júri consideraram, por unanimidade, face ao trabalho técnico-científico escrito apresentado (a), que a candidata demonstrou boa capacidade de apreciação e discussão de resultados resultantes de técnicas muito específicas e que, face às questões que lhe foram apresentadas, grande interesse e motivação na sua postura profissional, bem como de conhecimentos relativamente ao tema apresentado, donde a classificação atribuída ser de 17,5 valores.