

**Centro Hospitalar e Universitário do Porto E.P.E.**

*Dir.  
Saúde  
Fernanda Amorim*

**Procedimento concursal comum conducente ao recrutamento de pessoal da carreira técnica superior de diagnóstico e terapêutica (TSDT) para a categoria de TSDT Especialista de Farmácia, publicado no Aviso (extrato) nº 19925 - B/2020 - Diário da República, II serie, nº246 de 09 de dezembro de 2020.**

**ATA N.º 5**

No dia 14 (catorze) do mês de junho de 2021- (dois mil e vinte e um), pelas nove horas, reuniu na sala de reuniões do Departamento de Logística e Farmácia, da Unidade Local de Saúde de Matosinhos, E.P.E. (por conveniência dos elementos do júri, devido á proximidade entre os três elementos e disponibilidade de sala adequada para efeitos de realização da reunião) após audiência dos candidatos admitidos ao referido concurso nos dias 26 e 27 do mesmo maio, numa sala de reuniões do Centro Hospitalar e Universitário do Porto E.P.E., sito na cidade do Porto.

Participaram na reunião os elementos efetivos do Júri

Presidente: Lídia Maria Mendes Pimentel;

1º Vogal efetivo: Isabel Maria Reis Vieira;

2º Vogal efetivo: Palmira Fernanda da Costa Amorim da Silva.

Ordem de trabalhos:

1 - De acordo com a anterior aprovação, por parte do Júri (ata n.º 3), da calendarização do procedimento concursal, a presente reunião teve como objetivo proceder à avaliação e discussão curricular, de forma a executar os métodos de seleção do procedimento, nos termos do estipulado legalmente, tendo como base a grelha de avaliação definida na Portaria n.º 154/ 2020 de 23 de junho.

Conforme legislação em vigor, artigo 10.º da Portaria 154/2020 de 23 de junho, a prova pública de discussão Curricular é avaliada segundo os níveis classificativos de *Elevado, Bom, Suficiente, Reduzido e Insuficiente*, aos quais correspondem, respetivamente, as classificações 20, 16 12, 8 e 4 valores. Os resultados da prova pública de discussão curricular são obtidos pela média aritmética simples das classificações atribuídas por cada membro do júri.

De modo a dar cumprimento à legislação em vigor, o júri decidiu alterar a valoração dos fatores descritos no anexo IV (ficha de discussão Curricular) para os níveis classificativos supracitados.

Em situações de igualdade de valoração, aplicam-se os critérios de ordenação preferencial previstos no Artigo n.º 28 da Portaria 154/2020

Não se verificou qualquer desistência, tendo comparecido, na hora e local acordados, todos os candidatos admitidos, conforme se referiu na ata n.º 4.

2 - Procedeu-se assim á apreciação das respetivas provas por cada elemento do júri.

3 - Terminada a aplicação dos métodos de seleção e face às classificações finais atribuídas pelos elementos do Júri, obtidas no decurso dos métodos de seleção, supra identificados, e que se encontram plasmadas nas respetivas grelhas de

*Handwritten signature and date:*  
23/06/2020

avaliação individual dos candidatos, que se encontram em anexo à presente ata, o júri procedeu à elaboração do projeto de lista unitária de ordenação final dos candidatos que apresentaram candidatura ao presente procedimento, que se apresenta em seguida:

*Handwritten signatures and initials:*  
Helder  
Luis  
Ferreira

Hélder André Leal Nunes	17,66 Valores
Maria dos Anjos Rocha de Sá	17,33 Valores
Maria Teresa Batista e Silva Coelho	17,33 Valores
Marta Luciana de Freitas Moreira Mota	16,33 Valores
Ana Luísa Pinto da Silva	16,00 Valores
Carla Isabela da Silva Maia	16,00 Valores
Joana Marisela Teixeira e Sousa	16,00 Valores
Alexandra Maria Ferreira de Meireles	15,66 Valores
Anabela de Jesus Serafim	15,66 Valores
Márcia Alexandra Santos Correia	15,00 Valores

Em Situações de igualdade de valoração, aplicam-se os critérios de ordenação preferencial previstos no Artigo nº 28 da Portaria 154/2020:

- b) Os candidatos possuidores de habilitação académica de grau mais elevado;
- c) Os candidatos que detenham maior antiguidade na categoria, na carreira e na função pública respetivamente.

Para o efeito, foi elaborada uma ficha individual de discussão curricular (Anexo I) a preencher por cada membro do júri, dividida em 4 fatores de avaliação:

- **Fator A** - Apreciação do currículo, tendo em conta o percurso profissional do candidato, nomeadamente a experiência técnico-científica e as atividades mais relevantes;

- **Fator B** - Forma de apresentação, onde se inclui a utilização dos suportes de comunicação, a sequência e a coerência na apresentação, a criatividade e o controlo do tempo;
- **Fator C** - Apresentação oral do currículo, onde se incluem, nomeadamente, os temas discutidos referentes às respetivas competências profissionais e científicas;
- **Fator D** - Capacidade de argumentação, onde se incluem, nomeadamente, a pertinência, o rigor e a clareza.

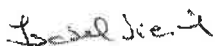
Não sendo apresentada qualquer contestação ao projeto de lista de ordenação final dos candidatos em sede de audiência prévia dos interessados a mesma torna-se definitiva e deverá ser encaminhada para o Conselho de Administração do Centro Hospitalar e Universitário do Porto, E.P.E., para efeitos de homologação.

*Em anexo: Grelhas de avaliação individual de cada candidato, aprovadas pelos elementos do Júri*

**O Presidente:**



**O 1.º vogal efetivo:**



**O 2.º vogal efetivo:**



## Centro Hospitalar e Universitário do Porto E.P.E.

*Chelo  
Escritório  
Fernando Jesus*

**Procedimento concursal comum conducente ao recrutamento de pessoal da carreira técnica superior de diagnóstico e terapêutica (TSDT) para a categoria de TSDT Especialista de Farmácia, publicado no Aviso (extrato) nº 19925 - B/2020 - Diário da República, II série, nº246 de 09 de dezembro de 2020.**

### Lista Unitária de Ordenação Final dos Candidatos

Torna-se pública a lista unitária de ordenação final dos candidatos relativa ao procedimento concursal comum conducente ao recrutamento de pessoal Técnico Superior de Diagnóstico e Terapêutica para a categoria de Especialista de Farmácia, no âmbito do mapa de pessoal do Centro Hospitalar e Universitário do Porto. E.P.E.

<b>Nome do Candidato</b>	<b>Classificação</b>	<b>Ordem</b>
Hélder André Leal Nunes	17,66 Valores	1º
Maria Teresa Batista e Silva Coelho	17,33 Valores (1)	2º
Maria dos Anjos Rocha de Sá	17,33 Valores (1)	3º
Marta Luciana de Freitas Moreira Mota	16,33 Valores	4º
Joana Marisela Teixeira e Sousa	16,00 Valores (1,2)	5º
Ana Luísa Pinto da Silva	16,00 Valores (1)	6º
Carla Isabela da Silva Maia	16,00 Valores (1)	7º
Alexandra Maria Ferreira de Meireles	15,66 Valores (2)	8º
Anabela de Jesus Serafim	15,66 Valores (2)	9º
Márcia Alexandra Santos Correia	15,00 Valores	10º

- (1) **Critério de desempate utilizado:** O critério de desempate utilizado para os candidatos colocados em 2º;3º, 5º; 6º e 7º lugares, foi o que consta do Artigo nº 28 no ponto 2 alínea b) da Portaria 154/2020 de 23 de junho.
- (2) O critério de desempate utilizado para os candidatos colocados em 5º; 8º e 9º lugares, foi o que consta do Artigo nº 28 no ponto 2 alínea c) da Portaria 154/2020 de 23 de junho.

Porto, 14 de junho de 2021

O (A) Presidente do Júri

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Pinheiro', written in a cursive style.

## Discussão curricular

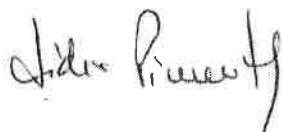
Cada um dos fatores da discussão curricular é avaliado segundo os níveis classificativos de Elevado, bom, suficiente, reduzido e insuficiente, aos quais correspondem respetivamente as classificações 20,16,12,8 e 4 valores. Os resultados da prova pública de discussão curricular, são obtidos por média aritmética das classificações atribuídas por cada um dos elementos do júri.

**Nome do Candidato:** Hélder André Leal Nunes

Fatores	Presidente	1.º Vogal	2.º Vogal
<b>A</b> Apreciação curricular.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>B</b> Forma de apresentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>C</b> Apresentação oral.	<b>Elevado</b> 20 Valores	<b>Elevado</b> 20 Valores	<b>Elevado</b> 20 Valores
<b>D</b> Capacidade de argumentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Elevado</b> 20 Valores	<b>Elevado</b> 20 Valores
<b>Média Aritmética</b>	<b>17,66 Valores</b>		

Assuntos Abordados

Presidente,



1.º Vogal,



2.º Vogal,



## Discussão curricular

Cada um dos fatores da discussão curricular é avaliado segundo os níveis classificativos de Elevado, bom, suficiente, reduzido e insuficiente, aos quais correspondem respetivamente as classificações 20,16,12,8 e 4 valores. Os resultados da prova pública de discussão curricular, são obtidos por média aritmética das classificações atribuídas por cada um dos elementos do júri.

**Nome do Candidato:** Maria Teresa Batista e Silva Coelho

Fatores	Presidente	1.º Vogal	2.º Vogal
<b>A</b> Apreciação curricular.	<b>Elevado</b> 20 Valores	<b>Elevado</b> 20 Valores	<b>Elevado</b> 20 Valores
<b>B</b> Forma de apresentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>C</b> Apresentação oral.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>D</b> Capacidade de argumentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Elevado</b> 20 Valores
<b>Média Aritmética</b>	<b>17,33 Valores</b>		

Data 14. Junho. 2021

Presidente,

*André Pinheiro*

1.º Vogal,

*Isabel*

2.º Vogal,

*Francisco*



## Discussão curricular

Cada um dos fatores da discussão curricular é avaliado segundo os níveis classificativos de Elevado, bom, suficiente, reduzido e insuficiente, aos quais correspondem respetivamente as classificações 20,16,12,8 e 4 valores. Os resultados da prova pública de discussão curricular, são obtidos por média aritmética das classificações atribuídas por cada um dos elementos do júri.

**Nome do Candidato:** Maria dos Anjos Rocha de Sá

Fatores	Presidente	1.º Vogal	2.º Vogal
<b>A</b> Apreciação curricular.	<b>Elevado</b> <i>20 Valores</i>	<b>Elevado</b> <i>20 Valores</i>	<b>Elevado</b> <i>20 Valores</i>
<b>B</b> Forma de apresentação.	<b>Bom</b> <i>16 Valores</i>	<b>Bom</b> <i>16 Valores</i>	<b>Bom</b> <i>16 Valores</i>
<b>C</b> Apresentação oral.	<b>Bom</b> <i>16 Valores</i>	<b>Bom</b> <i>16 Valores</i>	<b>Bom</b> <i>16 Valores</i>
<b>D</b> Capacidade de argumentação.	<b>Bom</b> <i>16 Valores</i>	<b>Bom</b> <i>16 Valores</i>	<b>Elevado</b> <i>20 Valores</i>
<b>Média Aritmética</b>	<b>17,33 Valores</b>		

Data *14 Junho 2021*

Presidente,

*Adriano Pinheiro*

1.º Vogal,

*Isabel de P.*

2.º Vogal,

*Fernando de J.*

## Discussão curricular

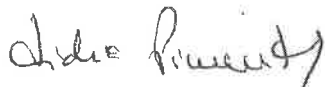
Cada um dos fatores da discussão curricular é avaliado segundo os níveis classificativos de Elevado, bom, suficiente, reduzido e insuficiente, aos quais correspondem respetivamente as classificações 20,16,12,8 e 4 valores. Os resultados da prova pública de discussão curricular, são obtidos por média aritmética das classificações atribuídas por cada um dos elementos do júri.

**Nome do Candidato:** Marta Luciana de Freitas Moreira Mota

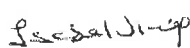
Fatores	Presidente	1.º Vogal	2.º Vogal
<b>A</b> Apreciação curricular.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>B</b> Forma de apresentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>C</b> Apresentação oral.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>D</b> Capacidade de argumentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Elevado</b> 20 Valores
<b>Média Aritmética</b>	<b>16,33 Valores</b>		

Data 14 Junho 2021

Presidente,



1.º Vogal,



2.º Vogal,



## Discussão curricular

Cada um dos fatores da discussão curricular é avaliado segundo os níveis classificativos de Elevado, bom, suficiente, reduzido e insuficiente, aos quais correspondem respetivamente as classificações 20,16,12,8 e 4 valores. Os resultados da prova pública de discussão curricular, são obtidos por média aritmética das classificações atribuídas por cada um dos elementos do júri.

**Nome do Candidato:** Joana Marisela Teixeira e Sousa

Fatores	Presidente	1.º Vogal	2.º Vogal
<b>A</b> Apreciação curricular.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>B</b> Forma de apresentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>C</b> Apresentação oral.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>D</b> Capacidade de argumentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>Média Aritmética</b>	<b>16,00 Valores</b>		

Data 14 Junho 2024

Presidente,

*Joana Pinheiro*

1.º Vogal,

*Isabel Viegas*

2.º Vogal,

*Fernando Sousa*

## Discussão curricular

Cada um dos fatores da discussão curricular é avaliado segundo os níveis classificativos de Elevado, bom, suficiente, reduzido e insuficiente, aos quais correspondem respetivamente as classificações 20,16,12,8 e 4 valores. Os resultados da prova pública de discussão curricular, são obtidos por média aritmética das classificações atribuídas por cada um dos elementos do júri.

**Nome do Candidato:** Ana Luísa Pinto da Silva

Fatores	Presidente	1.º Vogal	2.º Vogal
<b>A</b> Apreciação curricular.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>B</b> Forma de apresentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>C</b> Apresentação oral.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>D</b> Capacidade de argumentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>Média Aritmética</b>	<b>16,00 Valores</b>		

Data 16 Junho 2021

Presidente,

*Álvaro Pereira*

1.º Vogal,

*Isabel Dias*

2.º Vogal,

*Ermano Sousa*

## Discussão curricular

Cada um dos fatores da discussão curricular é avaliado segundo os níveis classificativos de Elevado, bom, suficiente, reduzido e insuficiente, aos quais correspondem respetivamente as classificações 20,16,12,8 e 4 valores. Os resultados da prova pública de discussão curricular, são obtidos por média aritmética das classificações atribuídas por cada um dos elementos do júri.

**Nome do Candidato:** Carla Isabela da Silva Maia

Fatores	Presidente	1.º Vogal	2.º Vogal
<b>A</b> Apreciação curricular.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>B</b> Forma de apresentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>C</b> Apresentação oral.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>D</b> Capacidade de argumentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>Média Aritmética</b>	<b>16,00 Valores</b>		

Data

16 Junho 2021

Presidente,

*Isabel Pereira*

1.º Vogal,

*Isabel Pereira*

2.º Vogal,

*Fernando Silva*

## Discussão curricular

Cada um dos fatores da discussão curricular é avaliado segundo os níveis classificativos de Elevado, bom, suficiente, reduzido e insuficiente, aos quais correspondem respetivamente as classificações 20,16,12,8 e 4 valores. Os resultados da prova pública de discussão curricular, são obtidos por média aritmética das classificações atribuídas por cada um dos elementos do júri.

**Nome do Candidato:** Alexandra Maria Ferreira de Meireles

Fatores	Presidente	1.º Vogal	2.º Vogal
<b>A</b> Apreciação curricular.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>B</b> Forma de apresentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>C</b> Apresentação oral.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>D</b> Capacidade de argumentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Suficiente</b> 12 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>Média Aritmética</b>	<b>15,66 Valores</b>		

Data 14 Junho 2021

Presidente,

*André Pinheiro*

1.º Vogal,

*Isabel*

2.º Vogal,

*Fernando*

## Discussão curricular

Cada um dos fatores da discussão curricular é avaliado segundo os níveis classificativos de Elevado, bom, suficiente, reduzido e insuficiente, aos quais correspondem respetivamente as classificações 20,16,12,8 e 4 valores. Os resultados da prova pública de discussão curricular, são obtidos por média aritmética das classificações atribuídas por cada um dos elementos do júri.

**Nome do Candidato:** Anabela de Jesus Serafim

Fatores	Presidente	1.º Vogal	2.º Vogal
<b>A</b> Apreciação curricular.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>B</b> Forma de apresentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>C</b> Apresentação oral.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>D</b> Capacidade de argumentação.	<b>Suficiente</b> 12 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>Média Aritmética</b>	<b>15,66 Valores</b>		

Data *16 Junho 2021*

Presidente,  
*John Lourenço*

1.º Vogal,  
*Isabel Teó*

2.º Vogal,  
*Ermano de Jesus*

## Discussão curricular

Cada um dos fatores da discussão curricular é avaliado segundo os níveis classificativos de Elevado, bom, suficiente, reduzido e insuficiente, aos quais correspondem respetivamente as classificações 20,16,12,8 e 4 valores. Os resultados da prova pública de discussão curricular, são obtidos por média aritmética das classificações atribuídas por cada um dos elementos do júri.

**Nome do Candidato:** Márcia Alexandra Santos Correia

Fatores	Presidente	1.º Vogal	2.º Vogal
<b>A</b> Apreciação curricular.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>B</b> Forma de apresentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>C</b> Apresentação oral.	<b>Suficiente</b> 12 Valores	<b>Suficiente</b> 12 Valores	<b>Suficiente</b> 12 Valores
<b>D</b> Capacidade de argumentação.	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores	<b>Bom</b> 16 Valores
<b>Média Aritmética</b>	<b>15,00 Valores</b>		

Data

14. Junho 2024

Presidente,



1.º Vogal,



2.º Vogal,

